БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Испостава Бања Лука
Примљено: 07-90-60 Орг. јед. 06-2
Број 02-9-1-2513 9/19

Broj: S1 3 U 034006 19 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2513-7/19 od 24.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.06.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, pobijano rješenje broj: JN2-02-07-1-2513-7/19 od 24.10.2019. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2513-7/19 od 24.10.2019. godine usvojena je žalba ponuđača „Eko Zaštita" d.o.o. Bijeljina i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/8.02.2-5220-10/19 od 20.09.2019. godine, ugovornog organa Republika Srpska, JU Vode Srpske Bijeljina i predmet je vraćen na ponovni postupak ugovornom organu, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i usvojen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu da navedeni iznos nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. U obrazloženju tužbe navodi da je i u izjašnjenju na žalbu istakao da je neosnovan navod žalitelja da ponuđeni preparat „Brodisan PF" nije registrovan kod Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Ističe da je dostavio rješenje Ministarstva zdravlja i

socijalne zaštite RS o dozvoljenom prometu od 02.06.2016. godine i rješenje o izmjeni rješenja od 07.06.2018. godine, iz kojih je vidljivo da je ovaj proizvod registrovan, odnosno odobren od strane navedenog ministarstva, te da se može stavljati u promet kao hemikalija koja se koristi u postupku deratizacije, dezinfekcije i dezinsekcije. Ističe i da je dostavio potvrdu dobavljača „Novoprom" d.o.o. Modriča, da tužitelju isporučuje navedeni preparat u gramaži od 40 gr. Navodi da u rješenju Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS nije navedeno da se predmetna hemijska sredstva ne mogu koristiti i u drugim gramažama, jer ministarstvo rješenjem odobrava upotrebu sredstva, a ne upotrebu u određenom pakovanju, odnosno dozvoljeno je da se sredstvo prepakuje i koristi u manjim ili većim pakovanjima ovisno o potrebi potrošača. Ukazuje da iz obrazloženja nije jasno iz kojih razloga je tuženi prihvatio ovaj žalbeni navod. Ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da je propustio u Aneksu III TD unijeti rok za realizaciju, obzirom da u navedenom Aneksu nije ni ostavljena mogućnost upisivanja roka. Ističe da je na strani 105 svoje ponude dostavio Izjavu o rokovima izvršenja posla. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luke je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ Republika Srpska, JU Vode Srpske Bijeljina je u odgovoru na tužbu naveo da je postupio po uputama datim u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Republika Srpska, JU Vode Srpske Bijeljina, pokrenuo postupak javne nabavke deratizacija nasipa u Semberiji u 2019. godini, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-106-3-77/19 od 15.08.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 20.09.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/8.02.2-5220-10/19. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Eko zaštita" d.o.o. Bijeljina, a tuženi je, odlučujući o istoj, dana 24.10.2019. godine, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ova odluka tuženog nije pravilna i zakonita.

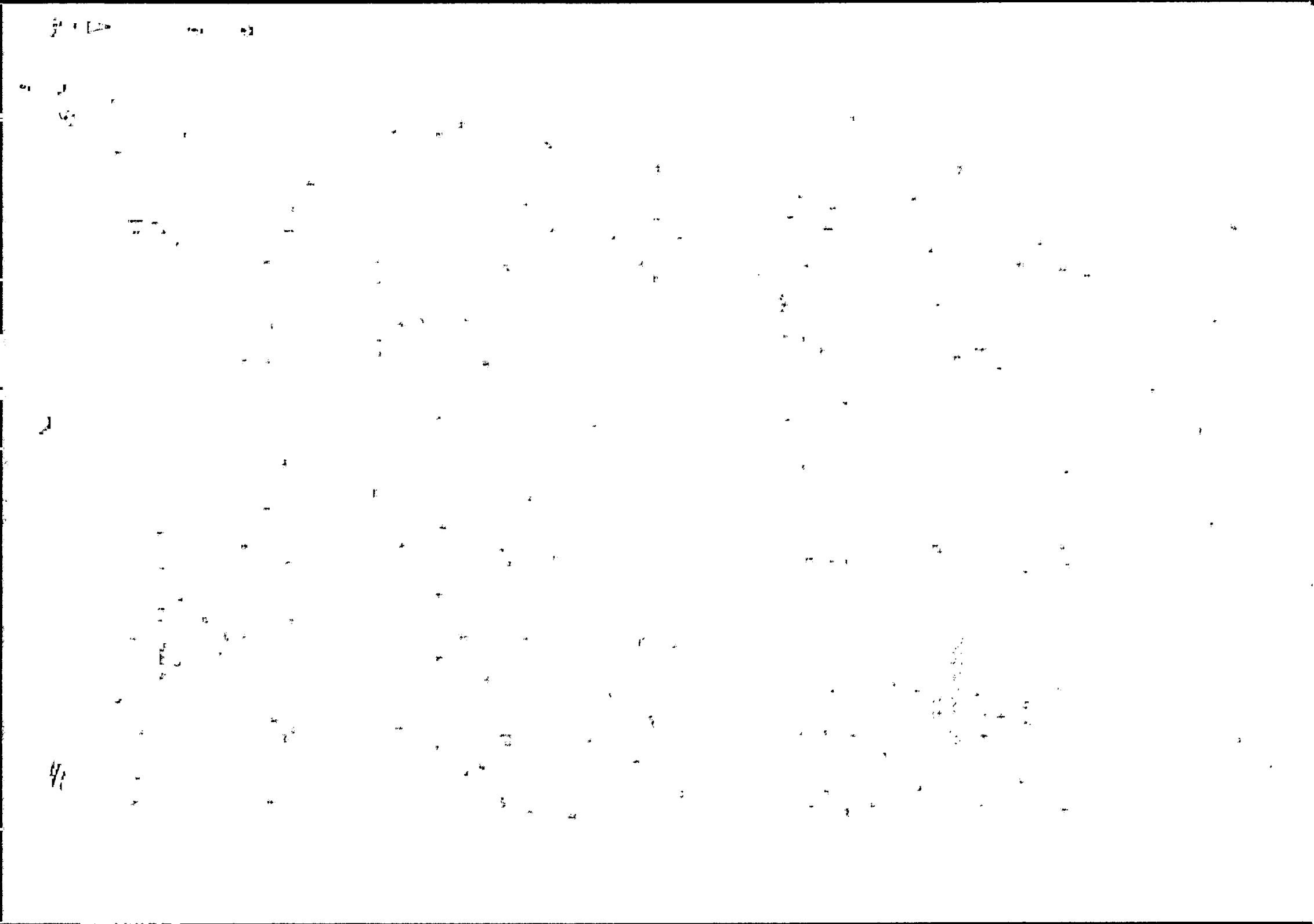
Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude

izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao da pakovanje preparata bude minimalno 40 gr u briketnom obliku sa otvorom za vezanje žicom ili kanapom, te je traženo dostavljanje dokaza o dozvoli korištenja na teritoriji Republike Srpske. Tužitelj je u svojoj ponudi ponudio biocid „Brodisan PF" proizvođača „Eko-San" d.o.o. Beograd u pakovanjima od 25 kg i težinom pojedinačnog mamca 40 gr. Tužitelj je kao dokaz o dozvoli korištenja, dostavio rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, broj: 11/07-510.2-16/16 od 02.06.2016. godine i rješenje o izmjeni rješenja izdato od istog ministarstva, broj: 22/07-510.2-33/18 od 07.06.2018. godine. Osnovano tužitelj ukazuje da je na ovaj način dokazao da ispunjava uslove za korištenje navedenog biocida, te da činjenica da je u navedenom rješenju od 02.06.2016. godine navedeno kao način pakovanja parafinske kocke mase 7.0 gr i 50.0 gr, a kao vrsta pakovanja plastična kesa 100 gr, kutija 10.0 kg i 25.0 kg, ne znači da tužitelj navedeni proizvod ne može sredstvo prepakovati i koristiti u manjim ili većim pakovanjima ovisno o potrebi potrošača, odnosno da ministarstvo rješenjem odobrava upotrebu sredstva, a ne upotrebu u određenom pakovanju.

Nadalje, osnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje na pogrešan zaključak tuženog vezano za upisivanje roka za izvršenje posla. Naime, tuženi je usvojio kao



osnovan žalbeni navod da tužitelj u Aneks III nije unio rok, međutim uvidom u navedeni Aneks utvrđeno je da isti ne sadrži rubriku za upisavanje roka, te da je ugovorni organ u istom propisao da ponuđač u svojoj ponudi sam određuje vremenski rok za realizaciju deratizacije. Tužitelj je u svojoj ponudi na strani 105, dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da je rok za izvođenje poslova 25 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao, te je na ovaj način ispunio postavljeni zahtjev iz TD.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća, pogrešan zaključak tuženog organa da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo